

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”
16, 17, y 18 de junio de 2010

DESENCUENTROS EN CHILOÉ: BRECHAS ENTRE ACTORES GLOBALES Y GOBIERNOS LOCALES EN UNA PROVINCIA SALMONERA¹

Álvaro Román

Doctorado en Arquitectura y Estudios Urbanos,
Pontificia Universidad Católica de Chile

ajroman@uc.cl

Jonathan Barton

Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales,
Pontificia Universidad Católica de Chile

Alejandro Salazar

Instituto de Geografía,
Pontificia Universidad Católica de Chile

RESUMEN

Los últimos 25 años en Chiloé han sido protagonizados por la irrupción y desarrollo de la industria salmonera. En ella destacan fundamentalmente actores extranjeros vinculados a redes que les permiten desplazarse a una escala global, por un lado, y el gobierno central chileno, cuya estrategia de apertura económica favorece la llegada de estas actividades. Sin embargo, los actores locales, en especial los gobiernos comunales, están débilmente integrados a las actividades salmoneras.

En este trabajo se revisa el contexto de glocalización y transnacionalismo que caracteriza a la organización de la industria salmonera, pero en que el Estado también cumple un rol en la

¹ Esta presentación forma parte del proyecto Fondecyt Regular N° 1100519, “Planificando una monocultura: Actores y transformaciones territoriales en Chiloé frente al desarrollo de la salmonicultura, 1982-2008”.

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

medida que abandona sus funciones regulatorias en el nivel local. Si bien la salmonicultura es una actividad de alto impacto para el país y para las economías locales, ésta no necesita vincularse al nivel local pues la institucionalidad chilena respecto a este sector productivo se presenta de manera muy centralizada. Los gobiernos locales, por su parte, cuentan con conocimientos prácticos y un contacto con las comunidades que son positivos para la conducción del desarrollo del territorio. No obstante, son actores débiles ante la industria salmonera, enfrentándose a desafíos que en muchos sentidos parecen estar más allá de sus capacidades. Además, están excluidos de las decisiones empresariales y estatales. Por lo tanto, su relación con la conducción de la salmonicultura es marginal, dificultando una gestión del territorio que asegure el desarrollo de Chiloé.

Palabras clave: desarrollo local, globalización, gobernabilidad, municipalidades, salmonicultura.

INTRODUCCIÓN

La salmonicultura chilena tiene sus orígenes a inicios del siglo XX con la introducción de ovas para fines experimentales, y hacia 1930 se logró reproducir a las especies en el país (Brenner y Referat 1994; Golusda 1907; Neira y Díaz 2005). Fue durante la década de 1970 que el gobierno chileno y la Agencia Japonesa de Cooperación Internacional promovieron la industrialización de la salmonicultura chilena, definiendo rápidamente su orientación exportadora (UNCTAD 2006). En este proceso fue clave la creación de Fundación Chile, en 1976. Esta institución, promotora de la transferencia tecnológica en sectores productivos de relevancia nacional, ensayó el modelo de negocios de la salmonicultura en Chiloé, a partir de 1981, mediante el desarrollo de empresas en las fases de producción de *smolts*, cría en jaulas y exportación (Fundación Chile s.f.; UNCTAD 2006).

A partir de este momento se inicia un proceso irruptivo de expansión salmonera en el que aumenta fuertemente el número de concesiones acuícolas y numerosas empresas localizan sus actividades en la provincia de Chiloé, las que pronto se agrupan bajo una asociación gremial que representa sus intereses. Hacia 1994 las exportaciones chilenas

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

ocupan el segundo lugar a nivel mundial, superadas por Noruega, siendo Estados Unidos y Japón los principales destinos de la producción nacional (Buschmann y Fortt 2005; Knapp y otros 2007; Neira y Díaz 2005; Salgado 2005). La industria salmonera, como otras basadas en recursos naturales no tradicionales, se caracteriza por la concentración de empresas, por la explotación intensiva del capital y por la prevalencia de inversiones extranjeras (Cárdenas y otros 2005; Iizuka 2009; SalmonChile 2008).

Para 2006 la región de Los Lagos era la que mayor actividad salmonera presentó, concentrando el 65,7% de las cosechas piscícolas registradas en Chile y el 31,81% de plantas pesqueras (SERNAPESCA 2008). Hasta 2007 se esperaba que esta tendencia consolidara al sur de Chile como una zona salmonera (Cárdenas y otros 2005; Knapp y otros 2007), pero la crisis sanitaria de la industria generada por los brotes de virus ISA significó un fuerte retroceso en estas expectativas (FIS Chile 2009). Si bien esta crisis surge por una enfermedad que sólo afecta a los peces, sus consecuencias bien pueden reflejar los aspectos institucionales que actualmente desvinculan a los actores ligados a las empresas y al gobierno nacional con los actores locales y, en especial, con aquellos que tienen atribuciones de gestión territorial pero que se ven imposibilitados de ejercerlas efectivamente.

La industria salmonera localizada en Chiloé se destaca por la fuerte presencia de actores globales tomando decisiones cuyas expresiones territoriales deben ser asumidas por el nivel local. Concretamente nos referimos a los gobiernos locales, los que se encuentran fuera de la discusión de la localización de las actividades del sector pero deben lidiar con los impactos que se generan en las comunas de la provincia.

En este trabajo establecemos la articulación entre actores locales y globales en función de la gestión territorial. Desde la noción de *glocalización* (Swyngedouw 2004) buscamos comprender la situación de doble jerarquía en la que se encuentra el nivel local. La información empleada proviene del examen de las capacidades e instrumentos de gestión territorial municipal y del análisis de contenido aplicado a las entrevistas realizadas a 25 autoridades y funcionarios de nivel comunal entre enero y febrero de 2008.

De este artículo se desprenden conclusiones que pueden ser consideradas no sólo para la reorganización de la industria salmonera, proceso que está en curso y que ya se ha expresado a través de las modificaciones a la Ley de Pesca y Acuicultura, sino también para

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO” 16, 17, y 18 de junio de 2010

la discusión de una reestructuración del aparato público acorde a los desafíos que supone la localización de actividades transnacionales en el territorio y a la gestión de zonas costeras.

GLOCALIZACIÓN, TRANSNACIONALISMO Y LAS BRECHAS ENTRE LO LOCAL Y LO GLOBAL

Chiloé, una provincia cuya base económica se apoyaba en actividades tradicionales, ha pasado a ser un territorio que no está ajeno a las redes globales por la implementación de políticas de apertura económica y de desregulación a partir de la década de 1980 (Amtmann y Blanco 2001). Este escenario es característico de la *glocalización*, fenómeno en el que empresas transnacionales definen la localización de sus actividades en función de estrategias diseñadas a nivel global en tanto que el Estado se desprende de su rol regulatorio en el nivel local mientras busca establecer lazos en el nivel global (Swyngedouw 2004). En tal sentido, la alta producción de la industria salmonera en Chile podría más bien responder a una estrategia de localización de empresas extranjeras, entre ellas noruegas (Fløysand y Román 2008), las que encontrarían en el sur de Chile un conjunto de características geográficas, laborales e institucionales que resultan atractivas para la inversión (Brenner y Referat 1994; Knapp y otros 2007; Montero 2004).

Se configura así un espacio global compuesto por diversas redes; el acceso a ellas es desigual, pues la capacidad de cruzar de una red a otra y de desplazarse a través de los niveles de toma de decisiones está limitada a los actores globales. Por su parte, los actores locales quedan marginados de redes de mayor amplitud (Boisier 2005; Santos 1996; Swyngedouw 2004). De este modo, la brecha entre actores locales y globales se define por sus velocidades –en este caso, el tiempo de respuesta respecto a la toma de decisiones con expresiones territoriales– como por los enfoques con los que toman decisiones (Hiernaux 1995; Vázquez-Barquero 2000), donde las diferencias fundamentales radican en la valoración de los aspectos particulares del territorio. En tal sentido, una posición local tiende a considerar las tradiciones y vocaciones vinculadas a una zona específica, mientras que una mirada global puede implementar una iniciativa que bien podría ser replicada en otro lugar (Boisier 2005; Sklair 2003).

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO” 16, 17, y 18 de junio de 2010

Hablar de una articulación entre lo local y lo global supone una relación entre ambos niveles, y no de una confrontación, de la que emerge un contexto particular que define al territorio y, por ende, al tipo de organización social (Arocena 2001). Por lo tanto, la marginación de los actores locales se entiende por la fuerza de las acciones emprendidas desde el Estado y el sector privado de carácter transnacional. La glocalización implica un desequilibrio territorial (Madoery 2001) en que el nivel local queda en medio de dos jerarquías: una que se aleja del nivel local y otra que ingresa como parte de una decisión que atañe también a muchos otros territorios cuyas administraciones no necesariamente establecen relaciones entre sí. De este modo, tanto el sector público estatal como el privado transnacional toman decisiones respecto al territorio desde las redes globales, pero las municipalidades de Chiloé no logran vincularse a ellas.

Diversos autores plantean que la disminución de la brecha entre actores requiere del concurso de actores del nivel local. Su participación en la toma de decisiones puede enriquecer el contenido de éstas a través de la incorporación de conocimientos, valores y prácticas ligados al territorio, por un lado, y promover una conducción del desarrollo del territorio orientada al aprovechamiento de los beneficios sociales, económicos y culturales en los lugares donde se expresan las dinámicas globales, por otro (Arocena 2001; Arocena 1995; Boisier 2002; Klein: 2005; Vázquez-Barquero: 2000). Las municipalidades podrían representar esta participación local en la toma de decisiones que incumben a la actividad salmonera. Ellas cuentan con ciertas atribuciones y características que pueden ser valiosas en ese proceso. Sin embargo, la institucionalidad chilena plantea constreñimientos que dificultan una real integración del nivel local, representado en los gobiernos comunales, a las dinámicas de la glocalización.

MUNICIPALIDADES CHILOTAS: CARENCIAS Y LIMITACIONES FRENTE A LOS ACTORES GLOBALES

Las municipalidades chilenas reúnen un conjunto de características que las convierten en agentes clave para la promoción del desarrollo local. Los gobiernos locales tienen una base de legitimidad debido a que sus autoridades son electas por sufragio popular (Albuquerque 2001). Dado que en Chile sólo se vota por dos autoridades

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

ejecutivas –presidente y alcalde–, la elección del gobierno comunal reviste importancia para la gestión territorial. Por otro lado, la mayor parte de las autoridades y funcionarios entrevistados son originarios de Chiloé, y entre los que decidieron migrar al archipiélago hay varios con más de diez años de residencia. Por ello poseen un conocimiento profundo del territorio y de los fenómenos que allí suceden, pero además han localizado sus propios proyectos y planes futuros, identificándose con la provincia (Amtmann 1997; Boisier 2005). Ésto puede contribuir a la toma de decisiones que reduzcan la brecha entre actores locales y globales.

Sin embargo, los gobiernos locales latinoamericanos adolecen de una escasa reflexión crítica sobre los problemas que enfrentan cotidianamente (Arocena 1995), recurren a prácticas clientelistas para solventar su funcionamiento (Boisier 1998) y presentan carencias económicas que dificultan un trabajo constante con las empresas localizadas en las comunas (Schlotfeldt 2000). Las municipalidades chilotas no son una excepción. En ellas constatamos que el clientelismo forma parte de las prácticas aceptadas por algunas autoridades y funcionarios como una manera de acceder a recursos que de otra manera no sería posible obtener. Pero esta práctica es vista también como una manera de recuperar de forma indirecta los daños ocasionados por la actividad salmonera al presupuesto comunal, pues las decisiones tomadas en instancias alejadas del nivel local suponen una menor consideración por el territorio, por sus actores y las prácticas que estos despliegan (Arocena 2001; Sklair 2003), y las consecuencias negativas de estas decisiones suelen ser asumidas por los gobiernos locales (Arocena 1995; Schlotfeldt 2000).

Por otro lado, el financiamiento de las comunas de Chiloé está fuertemente subsidiado a través del fondo común municipal. En su conjunto, sus presupuestos anuales reciben aportes estatales en mayor medida que la media nacional. A modo de ejemplo, señalamos que las cuatro comunas insulares –Quemchi, Curaco de Vélez, Quinchao y Puqueldón– tuvieron un subsidio de alrededor del 80% en 2007 (SINIM 2008). Por otra parte, hay comunas como Quellón y Ancud cuyo personal a honorarios en el mismo año bordeó el 80% (SINIM). Sin embargo, la profesionalización del personal es mayor en Chiloé que en las municipalidades chilenas, aunque aun se encuentra por debajo de la planta profesional del gobierno central (Horst 2007; SINIM 2008). En efecto, numerosos informantes señalaron que realizaron estudios en el continente y regresaron con la motivación de aportar sus conocimientos en la provincia. Sin embargo, su trabajo no sólo

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO” 16, 17, y 18 de junio de 2010

es dificultado por la escasez de recursos, sino especialmente por las limitaciones impuestas por la institucionalidad chilena respecto a las decisiones que atañen a la localización de actividades salmoneras.

Existen instrumentos comunales de planificación y gestión territorial cuya aplicación es limitada, aunque existe también una estructura de toma de decisiones territoriales que margina a las municipalidades. En lo que respecta a los instrumentos, las herramientas disponibles son los planos reguladores, los planes de desarrollo comunal y las ordenanzas municipales. Si bien el primero de ellos posibilita cierto control sobre el uso industrial del territorio (MINVU 2009), su uso no está extendido. Dos de las diez comunas de Chiloé son rurales, por lo que no cuentan con una regulación formal para las zonas urbanas. Sin embargo, las comunas de Quemchi, Dalcahue y Quellón no presentaron este instrumento hasta el año 2007 (SINIM 2008), y son precisamente éstas las que han tenido un mayor ritmo de crecimiento poblacional y urbano proyectado 1982 y 2007 (INE 2007; INE 1982).

Los planes de desarrollo comunal cuentan con un proceso participativo en su elaboración, lo que los convierte en una instancia de discusión a nivel local sobre las alternativas para el futuro del territorio (DFL-1-18.695). Sin embargo, en la mayor parte de las comunas de Chiloé estos no contaban, hasta 2007, con el período mínimo de vigencia para ser sometidos a evaluación. Nuestros informantes reconocen como una debilidad el desaprovechamiento de estos instrumentos, pues no sólo restarían el potencial de legitimidad atribuido a las municipalidades, sino también generan una situación de incertidumbre que afecta también a las inversiones que se pudiesen localizar en las comunas.

Las ordenanzas municipales permiten a las municipalidades normar sobre un amplio abanico de actividades, entre ellas las industriales, estableciendo criterios de fiscalización y sanción con multas que deben ser pagadas a los juzgados de policía local (DFL-1-18.695). Aun cuando es una herramienta que está disponible, las municipalidades lo emplean en situaciones específicas, según nuestros informantes, debido a que la compleja relación que las autoridades locales tienen con la industria llevaría a que esta última reaccione limitando su apoyo al gobierno local a través de las prácticas clientelistas señaladas anteriormente.

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

Quizás la actividad más visible de la salmonicultura sea la localización de jaulas de cultivo. Si bien éstas pueden ser instaladas frente a los centros urbanos de Chiloé las municipalidades no tienen injerencia sobre esas decisiones. La legislación chilena especifica que la soberanía sobre playas y costas está en manos de la Subsecretaría de Marina a través de la Armada, institución que regula la ubicación de la infraestructura marítima (SUBSECMAR 1995). En la discusión sobre la solicitud de concesiones acuícolas participan, además, el Servicio Nacional de Pesca, el Ministerio de Obras Públicas, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, la Comisión Nacional de Medio Ambiente, el Servicio de Impuestos Internos y el Ministerio de Economía. Todos ellos tienen derecho a veto en alguna instancia de esta tramitación, que puede extenderse hasta por dos años. Sin embargo, las municipalidades sólo son consultadas cuando la solicitud es evaluada por el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (DGTMMM 2001; MINVU 2009; MINSEGPRES 2001). Sin embargo, nuestros informantes señalan que esta consulta no es vinculante con la decisión final, tomada por la Subsecretaría de Marina. Por otra parte, estas concesiones no están ligadas a las comunas más cercanas, por lo que la tributación de las empresas que las operan no requiere pasar -y los entrevistados señalan que no lo hacen- por las municipalidades en cuestión.

Una vez que las empresas se instalan en las comunas no requieren acuerdos con las autoridades locales para trabajar, puesto que las autorizaciones y regulaciones de localización son resueltas en niveles superiores de gobierno. Nuestros informantes indican que se acercan a las municipalidades para trámites básicos, como solicitar permisos a las direcciones de obras o pagar patentes que no se condicen con las ganancias generadas en el territorio. Entre los entrevistados es recurrente la noción de que se enfrentan ante organizaciones muy grandes cuyos tomadores de decisiones están muy lejos de Chiloé. Desde las municipalidades se plantea que no pueden negociar con los representantes de la industria pues éstos no tendrían capacidad de negociar en nombre de las transnacionales. Por ello el contacto se refiere a cuestiones muy puntuales.

Desde las municipalidades se manifiesta un interés por mayores competencias para la gestión territorial. Aunque se reconocen las dificultades presupuestarias y organizacionales de los gobiernos locales, se plantea que la regulación y fiscalización realizadas desde el gobierno central no ha sido óptima. Además, no están vinculados al gobierno central en lo que toca a la toma de decisiones en la tramitación de concesiones.

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO” 16, 17, y 18 de junio de 2010

En este sentido es que se expresa la doble jerarquía planteada más arriba. Los actores locales situados en las comunas no alcanzan a los actores del nivel global ni acceden a redes de mayor amplitud.

Como consecuencias de ello la planificación comunal constituye un riesgo muy costoso para las municipalidades, pues las iniciativas de inversión local pueden ser superadas súbitamente a causa de una decisión por parte de un actor global que modifique el escenario anterior. Debido a que tales actores pueden operar con independencia de los locales, un gobierno local no puede estar seguro de contar con información relevante al momento de definir líneas de acción.

Todo lo anterior implica un escepticismo desde el nivel local frente a la posible conformación de mesas público-privadas de trabajo, pues las discusiones que se pudiesen plantear no tienen vinculación con instrumentos legales y normativos.

CONCLUSIONES

De acuerdo a lo expuesto en las páginas precedentes constatamos que en torno a la salmonicultura localizada en Chiloé concurren actores locales y globales. Esta distinción está dada por el acceso a redes de distinto nivel en relación a la toma de decisiones respecto a la localización de las actividades de la industria salmonera. El acceso a estas redes denota una desigualdad en cuanto al acceso a distintos actores. En este caso, la institucionalidad chilena supone una traba a la articulación entre actores locales y globales en la medida que margina a las municipalidades en el proceso de tramitación de concesiones acuícolas. En dicho proceso participan organismos estatales centralizados, con decisiones que se toman a nivel regional y nacional. A su vez, los actores globales caracterizados por grandes empresas sólo necesitan vincularse a dichos organismos en el curso de sus operaciones. De este modo se caracteriza la doble jerarquía a la que se enfrentan los gobiernos locales chilotes.

Estas distinciones tienen expresiones territoriales pues los actores concurrentes se desenvuelven a distintos ritmos y con distintas motivaciones para sus decisiones. En otras palabras, los gobiernos locales están en una posición en que intentar adelantarse a decisiones de actores globales puede llevar a costosos ensayos de planificación; la viabilidad

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

de los proyectos comunales es dependiente de las acciones emprendidas por decisiones nacionales y empresariales. Por lo tanto, los motores de las dinámicas en el territorio provienen de actores globales. Ello implica una atribución de sentido diferenciada respecto del territorio, ya que la proximidad a las dinámicas locales supone que las decisiones incorporan en mayor o menor medida las particularidades provinciales.

Las municipalidades de Chiloé reflejan las dificultades económicas de los gobiernos locales latinoamericanos. Ello puede estar en la base de prácticas que no podemos asociar a actores locales empoderados, como el clientelismo, fundamentalmente porque esas relaciones relativizan la reflexión crítica de los fenómenos globales que se expresan en estas comunas. Sin embargo, debe promoverse un esfuerzo en el sentido de que los gobiernos locales copen los espacios de gestión con que cuentan. Así, la implementación de los planos reguladores y de los planes de desarrollo comunal constituye una oportunidad para mostrar el potencial de legitimidad que mencionamos más arriba. Integrar a la comunidad a las decisiones locales es un paso para enfrentar las decisiones que llegan al territorio a través de actores globales. No obstante, esto no excluye la necesidad de discutir la institucionalidad chilena respecto al territorio en comunas como las de Chiloé, cuyo territorio costero es administrado de manera centralizada y que concitan la atención de grandes inversiones; se trata de evitar profundizar la brecha entre actores por la desidia del nivel local.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBURQUERQUE, F. (2001). “La importancia del enfoque del desarrollo económico local.” En Vázquez, A. y Madoery, O. (comps.) (2001). *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*. Rosario, Homo Sapiens.
- AMTMANN, C. (1997). “Identidad regional y articulación de los actores sociales en procesos de desarrollo regional.” *Revista Austral de Ciencias Sociales* 1, 5-14.
- AMTMANN, C. Y BLANCO, G. (2001). “Efectos de la salmonicultura en las economías campesinas de la región de Los Lagos, Chile.” *Revista austral de Ciencias Sociales* 5, 93-106.
- AROCENA, J. (2001). “Globalización, integración y desarrollo local: Apuntes para la elaboración de un marco teórico conceptual.” En Vázquez, A. y Madoery, O.
-

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

(comps.). *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*. Rosario, Homo Sapiens Ediciones.

- AROCENA, J. (1995). *El desarrollo local: Un desafío contemporáneo*. Uruguay, Centro Latinoamericano de Economía Humana.
- BOISIER, S. (2005). “¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización?” *Revista de la CEPAL* 86, 47-62.
- BOISIER, S. (2002). *El lenguaje emergente en desarrollo territorial*. Santiago de Chile, Centro de Anacción, Territorio y Sociedad.
- BOISIER, S. (1998). “Post-scriptum sobre desarrollo regional: Modelos reales y modelos mentales.” *EURE* 24(72), 53-69.
- BRENNER, T. Y REFERAT, F. (1994). *Las pesquerías de aguas continentales frías en América Latina*. Roma, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.
- BUSCHMANN, A. Y FORTT, A. (2005). “Efectos ambientales de la acuicultura intensiva y alternativas para un desarrollo sustentable.” *Revista Ambiente y Desarrollo* 21(3), 58-64.
- CÁRDENAS, J.; MELILLANCA, P.; CABRERA, P. Y DÍAZ, I. (2005). *Las directrices de la OCDE y la salmonicultura en Chile*. Ámsterdam, Santiago de Chile, Puerto Montt, Centro Ecosistemas.
- DFL-1-18.695. *Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades*. 9 de mayo de 2005. Santiago de Chile, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Ministerio del Interior, Gobierno de Chile.
- DGTMMM-DIRECCIÓN GENERAL DEL TERRITORIO MARÍTIMO Y DE MARINA MERCANTE (2001). *Reglamento ambiental para la acuicultura*. Valparaíso, Dirección General del Territorio Marítimo y de Marina Mercante, Armada de Chile.
- FIS CHILE (2009). “Pronostican que la producción de salmón caerá 70% en 2010.” FIS Chile, 4 de marzo de 2009.
- FLØYSAND, A. Y ROMÁN, Á. (2008). *Industria salmonera, sistemas de innovación y desarrollo local: El punto de vista de las municipalidades de Chiloé*. Bergen, Departamento de Geografía, Universidad de Bergen.
- FUNDACIÓN CHILE (s.f.). “Casos de éxito - Salmonicultura.” Recuperado el 10 de junio de 2010 de <http://ww2.fundacionchile.cl/portal/web/guest/casos-de-exito>.

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

- GOLUSDA, P. (1907). *La introducción del salmón en Chile*. Santiago de Chile, Imprenta Cervantes.
- HIERNAUX, D. (1995). “La región insoslayable.” *EURE* 21(63), 33-40.
- HORST, B. (2007). *Modernización del Estado: Descentralización y fortalecimiento de los gobiernos locales*. Santiago de Chile, Libertad y Desarrollo.
- IIZUKA, M. (2009). *Standards as a platform for innovation and learning in the global economy: A case study of Chilean salmon farming industry*. Maastricht, Maastricht Economic and Social Research and Training Centre on Innovation and Technology, United Nations University.
- INE-INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (2007). “Enfoque estadístico: ¿Cuántos somos?” *Boletín Informativo del Instituto Nacional de Estadísticas*, 13 de julio de 2007, 1-8.
- INE-INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (1982). *XV Censo nacional de población y IV de Vivienda*. Santiago de Chile, Instituto Nacional de Estadísticas.
- KLEIN, J.-L. (2005). “Iniciativa y desarrollo: Respuesta social a la globalización neoliberal.” *EURE* 31(94), 25-39.
- KNAPP, G.; ROHEIM, C. Y ANDERSON, J. (2007). *The great salmon run: Competition between wild and farmed salmon*. Washington, Traffic North America, World Wildlife Fund.
- MADOERY, O. (2001). “El valor de la política de desarrollo local.” En Vázquez, A. y Madoery, O. (comps.). *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*. Rosario, Homo Sapiens Ediciones.
- MINSEGPRES-MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA (2001). *Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental*. Santiago de Chile, MINSEGPRES.
- MINVU- MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO (2009). *Ley General de Urbanismo y Construcciones*. 12 de febrero de 2009. Santiago de Chile, MINVU.
- MONTERO, C. (2004). *Formación y desarrollo de un cluster globalizado: El caso de la industria del salmón en Chile*. Santiago de Chile, Naciones Unidas.
- NEIRA, R. Y DÍAZ, N. (2005). “Contribución de la acuicultura a la conservación de los recursos acuáticos y su biodiversidad.” En Figueroa, E. (ed.). *Biodiversidad marina: Valoración, usos y perspectivas. ¿Hacia dónde va Chile?* Santiago de Chile, Editorial Universitaria.

II SEMINARIO “CHILOÉ: HISTORIA DEL CONTACTO”

16, 17, y 18 de junio de 2010

- SALGADO, R. (2005). *Análisis del desarrollo de la salmonicultura chilena*. Proyecto de Título presentado en la Facultad de Agronomía e Ingeniería Forestal, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago.
- SALMONCHILE (2008). “Exportaciones chilenas pesqueras.” Recuperado el 10 de junio de 2010 de <http://www.salmonchile.cl/files/T2-Sector%20pesquero%201991-2007.pdf>.
- SANTOS, M. (1996). *De la totalidad al lugar*. Barcelona, Oikos-Tau.
- SCHLOTFELDT, C. (2000). “Desafíos de la gestión y el ordenamiento territorial costero; Los proyectos inmobiliarios: Impactos de un mundo globalizado.” *Serie Azul* 32, 1-18.
- SERNAPESCA-SERVICIO NACIONAL DE PESCA (2008). “Anuario estadístico 2006.” Recuperado el 10 de junio de 2010 de http://www.sernapesca.cl/index.php?option=com_remository&Itemid=54&func=select&id=2.
- SINIM-SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN MUNICIPAL (2008). “Ficha Comunal.” Recuperado el 26 de marzo de 2009 de <http://www.sinim.cl/>.
- SKLAIR, L. (2003). *Sociología del sistema global: El impacto socioeconómico y político de las corporaciones transnacionales*. Barcelona, Editorial Gedisa.
- SUBSECMAR-Subsecretaría de Marina (1995). *Política Nacional de Uso del Borde Costero del Litoral de la República*. 11 de enero de 1995. Santiago de Chile, SUBSECMAR.
- SWYNGEDOUW, E. (2004). “Globalisation or ‘Glocalisation’? Networks, territories and rescaling”. *Cambridge Review of International Affairs* 17 (1), 25-48.
- UNCTAD-UNITED NATIONS CONFERENCE ON TRADE AND DEVELOPMENT (2006). *A Case Study of the Salmon Industry in Chile*. New York, Geneva, United Nations.
- VÁZQUEZ-BARQUERO, A. (2000). “Desarrollo endógeno y globalización.” *EURE* 26 (79), 47-65.